BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

17 -02- 2022

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-223-8/22
Banja Luka, 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 04-141/2022 od 05.01.2022. godine, žalioca: „DRINA OSIGURANJE" a.d Milići, izjavljene na Rješenje broj 06.1/0916-4569-2/21 CO od dana 29.12.2021. godine, Ugovornog organa JP „Šume RS" a.d. Sokolac u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – „Usluge osiguranja motornih vozila", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 17.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP „Šume RS" a.d. Sokolac (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga „Usluge osiguranja motornih vozila" Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Rješenje broj 06.1/0916-4569-2/21 CO od dana 29.12.2021. godine, koji je predmet ove žalbe.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 2.2.2022. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako je Rješenjem Ugovornog organa br. 06.1/0916-4569-2/21 SO od 29.10.2021. godine, a koje je žalilac zaprimio 05.01.2022.godine, u tačci 1. žalba ponuđača„ Drina osiguranje" AD Milići zaprimljena pod brojem 06/0916-4569/21 od 27.12.2021. godine i dopuna žalbe od 27.12.2021. godine zaprimljena pod brojem 06/0916-4569-1/21 od 28.12.2021. godine, koja je uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06.1/0203-2185-7/21 od 13.12.2021. godine, u postupku nabavke usluga osiguranja motornih vozila, po Obavještenju o nabavci br. 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, u dijelu koji se odnosu na prvi, drugi (stavke 42., 43., 183., 495 i 496. Priloga Aneksa 3) i treći (stav 42., 43., 183., 438., 495., i 496.

Priloga Aneksa 3) žalbeni navod, odbijaju se kao neosnovane, dok su u preostalom dijelu žalba i dopuna žalbe usvojene.
Pobijano rješenje je nezakonito, a izreka istog je u suprotnosti sa obrazloženjem pobijanog rješenja, zato što je Ugovorni organ u izreci rješenja pod tačkom 1. naveo da odbija treći žalbeni navod žalioca kao neosnovan, a u obrazloženju rješenja žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 3. je prihvatio kao osnovan dok je žalbeni navod pod rednim brojem 4. odbio kao neosnovan.
Ovim putem, žalilac ističe da je pobijano rješenje nezakonito i nepravilno, a posebno ističe sledeće žalbene navode:

Prvi žalbeni navod -
-Naime, pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06.1/0203-2185-7/21 od 13.12.2021. godine izabrano je »GRAWE OSIGURANJE« a.d. Banja Luka za najpovoljnijeg ponuđača, uprkos činjenici da se nisu ispunili uslovi na bazi kojih je njihova ponuda mogla biti ocjenjena kao najbolja. Naime, Ugovorni organ JPŠ „Šume RS" a.d. Sokolac navodi da ponuda »GRAWE OSIGURANJE« a.d. Banja Luka ispunjava sve uslove za kvalifikaciju i ostale zahtjeve definisane u tenderskoj dokumentaciji, te da je na osnovu najniže cijene koja je jedini kriterij za ocjenu ponuda izvršeno rangiranje ponuda kao i izbor ponuđača.
Agencija za osiguranje Republike Srpske jasno je definisala tarifne grupe među kojima se nalaze i RADNE MAŠINE u kojima je jasno naznačeno da se premija ima obračunavati u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18).
Na osnovu gore navedenog ponuđač „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići je na osnovu jasno definisanog navoda Agencije za osiguranje Republike Srpske no tarifi RADNE MAŠINE koje se nalaze u Prilogu Aneksa 3 PREGLED VOZILA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA pod sledećim rednim brojevima rangirao u jednu grupu radnih mašina i na osnovu toga dao istu cijenu za sva navedena vozila iz tabele i sa tim ispunio sve uslove koji su u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18).

Drugi žalbeni navod-
Prije svega PONUDA broj 84/21 od 28.06.2021 koju je dao ponuđač »GRAWE OSIGURANJE« a. d. Banja Luka, a u koju je „Drina Osiguranje" AD Milići, shodno pismenom zahtjevu izvršila uvid, nije sačinjena u skladu sa propisima Agencije za osiguranje Republike Srpske usled čega je došlo do kršenja Odluke o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluke o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) što je rezultiralo time da je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača učinjena povreda postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača.
U prilogu Aneksa 3 PREGLED VOZILA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA pod sledećim rednim brojevima:

42	Fiat G 170	Radna mašina 2001	T56-A-112	6380	125	77,70
43	Fiat 200/2-4 PS	Radna mašina 2001	T56-A-113	5860	147	77,70
183	ROVOKOPAČ	radna mašina 2011	A70-E-573	4485	74	208,67
495	KOMATSU rovokopač	Radna mašina 2011	8883/h A38-J- 748	4485	74	208,67
496	KOMATSU rovokopač	Radna mašina 2011	8883/h A38-J- 749	4485	74	208,67

Ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka je za neke RADNE MAŠINE obračunavao premiju u skladu sa tarifnom grupom 10. podgrupa 11. dok je za druge koristio tarifnu grupu 10. podgrupu 08. prihvatajući podgrupu koja nije definisana tarifom za tu vrstu vozila kršeći time propise Agencije za osiguranje Republike Srpske.
U tarifi propisanoj od strane Agencije za osiguranje RS ne postoji kategorija ROVOKOPAČ, najbliža kategorija u koju bi se mogao svrstati rovokopač jeste tarifna grupa 10. podgrupa 08. tj. Bageri, dok je pod tarifnom grupom 10. podgrupom 11. jasno naznačeno koja vozila pripadaju toj tarifnoj podgrupi među kojima se ne nalazi ROVOKOPAČ. Na osnovu definicije po kojoj se rovokopač smatra bagerom tj. uvida u ponude i definicije na tržištu gdje se poistovjećuje pojam bager/ rovokopač.
U prilog tome žalilac dostavlja fotografije na kojima se vidi da jedan od najvećih ponuđača radnih mašina LAGER d.o.o. na tržištu BiH u svojoj ponudi poistovjećuje rovokopač sa bagerom, za koji se nalaze slike u prilogu 1, 2. 3, 4 i 5. Cjenovnikom nadležne institucije koji je objavljen u službenom glasniku 84/18 je definisana cijena za grupu radna vozila pod stavkom 8 - bageri i to no cijeni 77,70 KM. Takođe napominje da nigdje drugo se u opisu radnih vozila ne pominju ROVOKOPAČI kao posebnna grupa a da je kako je navedeno i priložio rovokopač u suštini poistovjećen sa bagerom i da je njegova Tarifa koja je primjenjena 100% adekvatna i u skladu sa Cjenovnikom.

Ukoliko je ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka za navedena vozila pod rednim brojem 183, 495 i 496 koristio tarifnu grupu 10. podgrupa 11., onda je i za vozila pod rednim brojem: 42, 43, 66, 343, 369, 438 i 540 takođe trebao koristiti istu tarifnu podgrupu, jer se ne vidi po kom osnovu su kategorisane navedene radne mašine, odnosno po kom osnovu su radnu mašinu Skip svrstali u kategoriju Bageri a rovokopač u kategoriju koja pripada podgrupi 11. ako i jedna i druga radna mašina po obliku karoserije i vrsti namjene izgledaju skoro identično.
Iz svega navedenog proizilazi da ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka nije postupao u skladu sa važećom Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motoma vozila u RS (Sl. glasnik RS 84,/18) i neopravdano uvećao cijenu za navedena tri vozila čime su ostali ponudači stavljeni u neravnopravan položaj te je na ovaj način narušena stvarna konkurencija što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN.
Zbog svih prethodno navedenih žalbenih razloga, koji se odnose na ponudu ponuđača »GRAWE OSIGURANJE« a. d. Banja Luka, žalilac smatra da je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu.
Ugovorni organi u postupcima pregleda i ocjene ponuda dužni su pridržavati se zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji koje su sami postavili.
Donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponudača ugovorni organ zanemario je odredbe tenderske dokumentacije koju je sam kreirao te su na taj način ozbiljno povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama kao i odredbe tenderske dokumentacije.

Treći žalbeni razlog
U prilogu Aneksa 3 PREGLED VOZILA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA pod sledećim rednim brojevima:

42	Fiat G 170	Radna mašina	2001	T56-A-112	6380	125	77,70
43	Fiat 200/2-4 PS	Radna mašina	2001	T56-A-113	5860	147	77,70
183	ROVOKOPAČ	radna mašina	2011	A70-E-573	4485	74	208,67

438	SKIP FIAT- HITAČI RADNA MAŠINA	2001	A43-K- 058	5675	79	77,70
495	KOMATSU rovokopač Radna mašina	2011	8883/h A38-J-748	4485	74	208,67
496	KOMATSU rovokopač Radna mašina	2011	8883/h A38-J-749	4485	74	208,67

Ponuđač »AURA OSIGURANJE « a. d. Banja Luka je za ista vozila kao i ponuđač »GRAWE OSIGURANJE« a. d. Banja Luka prekršio propise Agencije za osiguranje RS i samim tim postavlja isto pitanje kao i prethodno navedeno za ponuđača »GRAWE OSIGURANJE« a.d. Banja Luka. Ukoliko je za navedena vozila pod rednim brojem 183, 495 i 496 koristio tarifnu grupu 10. podgrupa 11., onda je i za vozila pod rednim brojem: 42, 43, 66, 343, 369, 438 i 540 takođe trebao koristiti istu tarifnu podgrupu, jer se ne vidi po kom osnovu su kategorisane navedene radne mašine, odnosno po kom osnovu su radnu mašinu skip svrstali u kategoriju Bageri, a rovokopač u kategoriju koja pripada podgrupi 11. ako i jedna i druga radna mašina po obliku karoserije i vrsti namjene izgledaju skoro identično.
Iz svih prethodno navedenih žalbenih razloga, koji se odnose na ponudu ponuđača »AURA OSIGURANJE « a. d. Banja Luka, žalilac smatra da je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu.
Na osnovu gore navedenog, žalilac predlaže Ugovornom organu da u skladu sa Zakonom žalbu zajedno sa njenom dopunom, prosledi na dalje razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi kojoj predlaže da istu razmotri, utvrdi povredu Zakona, poništi Odluku broj 02-0147-1857-55/21 te naloži ugovornom organu da postupak provede u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama odnosno da ugovor dodjeli ponuđaču „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići.
Prilog: -Fotografije na kojima se vidi poistovjećuje rovokopač sa bagerom.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe na Rješenje broj 06.1/0916-4569-2/21 CO od dana 29.12.2021. godine navodi kako je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica, ali da je ista neosnovana, iz sledećih razloga:
Što se tiče žalbenog navoda da je pobijano rješenje nezakonito, a da je izreka istog u suprotnosti sa obrazloženjem pobijanog rješenja, zato što je ugovorni organ u izreci rješenja pod tačkom 1. naveo da odbija treći žalbeni navod žalioca kao neosnovan, a u obrazloženju rješenja žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 3. je prihvatio kao osnovan, dok je žalbeni navod pod rednim brojem 4. odbio kao neosnovan, ugovorni organ je primijetio da je u ovom dijelu rješenja učinjena greška tehničke prirode, te je u skladu sa članom 207. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS" broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), svojim Zaključkom broj 06.1/0916-4569-3/21 SO, od 11.1.2022. godine, izvršio ispravku greške u Rješenju broj: 06.1/0916-4569-2/21 SO od 29.12.2021. godine, i to u tački jedan koja se odnosi na odbijanje žalbe i nabrajanje žalbenih navoda žalioca na način da umjesto riječi "treći" (stavke 42., 43., 183., 438., 495., i 496. Priloga Aneksa 3) žalbeni navod, treba da stoji "četvrti" (stavke 42., 43., 183., 438., 495., i 496. Priloga Aneksa 3) žalbeni navod.

1. Razmatrajući prvi žalbeni navod, ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan. U ranijem dijelu predmetnog postupka nabavke zaprimljene su žalbe od strane ponuđača "GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, te "OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, koje su djelimično usvojene Rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi broj JH2-02-07-1-2084-8/21, od 2.9.2021. godine i JN2-02- 07-1-2258-8/21, od 2.9.2021. godine. Kancelarija za razmatranje žalbi je gore navedenim rješenjima naložila ugovornom organu da se obrati mjerodavnoj Agenciji za nadzor nad osiguranjem, odnosno nadležnoj instituciji, te zavisno od rezultata odluči da li je izabrani ponuđač primijenio pravilnu podgrupu za navedena vozila, odnosno radne mašine.

Na osnovu gore navedenih instrukcija Kancelarije za razmatranje žalbi, ugovorni organ se obratio "Agenciji za osiguranje Republike Srpske" sa Zahtjevom za pojašnjenje tarifnih grupa, koji se odnosi na vozila sa osporavanom tarifom, odnosno premijom osiguranja. Navedena agencija je dostavila Odgovor na upit broj 04-409-17-1/21, od 24.9.2021. godine, koji je zaprimljen kod ugovornog organa pod brojem 06.1/0916-3178-1/21, dana 28.9.2021. godine. U svom odgovoru, Agencija navodi da je na snazi u pravnom sistemu Pravilnik o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20), koji je izvršio klasifikaciju vozila, te da se u Prilogu prethodno navedenog Pravilnika pod tačkom 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5, nalaze pobliže opisani oblici karoserija radnih mašina. Na osnovu prethodno navedenog, Agencija smatra da bi uvidom u tehničke podatke o vozilu trebalo biti jasno u koju tarifnu podgrupu treba da se razvrstaju navedena vozila, a nakon toga odrediti premiju za osiguranje od autoodgovornosti u skladu sa Cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS datim u Prilogu Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozilau RS ("Sl. glasnik RS" broj 94/15 i 84/18).

Nakon toga, ugovorni organ je tražio od organizacionih dijelova da dostave fotografije radnih mašina koje su navedene u Prilogu Aneks 3 tenderske dokumentacije - „Pregled vozila po organizacionim dijelovima" pod stavkama 183. - Rovokopač (reg. oznaka A70-E-573), 495. - KOMATSU rovokopač (reg. oznaka A38-1-748) i 496. - KOMATSU rovokopač (reg. oznaka A38-J-749), a za koje je osporavana visina premije osiguranja u žalbama "GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka i "OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka.

Ugovorni organ je utvdio da se u sva tri slučaja radi o identičnoj radnoj mašini proizvodne marke "KOMATSU WB 93S". Obzirom da je u Prilogu prethodno navedenog Pravilnika, pod tačkom 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5, a na koji je ugovorni organ u svom odgovoru uputila "Agencija za osiguranje Republike Srpske", definisano da je bager samohodna radna mašina na gusjenicama ili točkovima čija se gornja struktura može okretati u punom krugu te koji iskopava, podiže i istovara materijal kašikom pričvršćenom na krak i ruku ili teleskopski krak, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni TOKOM SVIH ciklusa mašinskog rada, ugovorni organ je na osnovu dostavljenih fotografija radnih mašina utvrdio da se iste ne mogu svrstati u tarifnu grupu 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Naime, gornja struktura vozila pod stavkama 183. - Rovokopač (per. oznaka A70-E-573), 495. - KOMATSU rovokopač (per. oznaka A38-1-748) i 496. - KOMATSU rovokopač (per. oznaka A38-J-749) se ne može okretati u punom krugu, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni TOKOM SVIH ciklusa mašinskog rada.

Ugovorni organ je takođe tražio od organizacionih dijelova da dostave fotografije radnih mašina koje su navedene u Prilogu Aneksa 3 tenderske dokumentacije - „Pregled vozila po organizacionim dijelovima" pod stavkama 42., 43., 66., 343., 369., 438., i 540., te je na osnovu istih utvrdio da se radne mašine pod navedenim stavkama ne mogu svrstati u tarifnu grupu 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM, a sve u skladu sa tačkom 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5 Priloga Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20).

Iz gore navedenih razloga ugovorni organ smatra da je ponuđač "DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići pogrešno obračunao premiju osiguranja za vozila, odnosno radne mašine koje su navedene u Prilogu Aneksa 3 tenderske dokumentacije - „Pregled vozila po organizacionim dijelovima"

pod stavkama 42., 43., 66., 183., 343., 369., 438., 495., 496. i 540., po cijeni od 77,70 KM, odnosno da nije dostavio cijene osiguranja za predmetna vozila u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS ("Sl. glasnik RS" 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS ("Sl. glasnik RS" 84/18), što prvi žalbeni navod čini u potpunosti neosnovanim.

Što se tiče žalbenog navoda da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06.1/0203-2185-7/21 od 13.12.2021. godine, izabrano „GRAWE OSIGURANJE41 a.d. Banja Luka za najpovoljnijeg ponuđača, uprkos činjenici da se nisu ispunili uslovi na bazi kojih je njihova ponuda mogla biti ocijenjena kao najbolja, ugovorni organ napominje da je Rješenjem broj: 06.1/0916-4569-2/21 SO od 29.12.2021. godine, djelimično usvojio žalbu „Drina osiguranje" a.d. Milići, od 24.12.2021. godine, zaprimljenu pod brojem: 06/0916-4569/21 od 27.12.2021. godine i dopunu žalbe od 27.12.2021. godine, zaprimljenu pod brojem: 06/0916-4569-1/21 od 28.12.2021. godine, te da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-2185-6/21, od 9.12.2021. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06.1/0203-2185-7/21, od 13.12.2021. godine stavio van snage.

2. Razmatrajući drugi žalbeni navod, koji se odnosi na stavke 42., 43., 183., 495., i 496. iz ponude „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, odnosno Priloga Aneksa 3 PREGLED VOZILA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA, ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan.

Ponovnim pregledom ponude „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, odnosno stavki 42., 43. iz Priloga Aneksa 3 PREGLED VOZILA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA, ugovorni organ je utvrdio da je upisana cijena ponude za navedene stavke u jediničnom iznosu od 196,02 KM, što nije uskladu sa navodima žalioca da je ovaj ponuđač naveo cijenu iz tarifne grupe 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Takođe, utvrđeno je da je ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, za stavke 83., 495., i 496. iz Priloga Aneksa 3, upisao cijenu u jediničnom iznosu od 208,67 KM, a u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Autodizalice, mješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila sa uređ. za odnošenje putn. automobila ("pauci"), vozila sa uređ. za odnošenje kontejnera sa fekalijama i sl., autoagregati, auto-bušilice, autokranovi, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, mašine za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarivači, skreperi, ubacivači, kompaktori za sabijanje smeća, utovarne lopate, utovarni prebacivači, viljuškari, vozila za ispisivanje oznaka na kolovozu, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti, što ugovorni organ smatra ispravnim, a na osnovu dostavljenih fotografija radnih mašina, te tačke 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5 Priloga Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20).

Ugovorni organ je na osnovu pregleda dostavljenih fotografija radnih mašina i tačke 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5 Priloga Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20) utvrdio da je drugi žalbeni navod neosnovan. Obzirom da je gore navedenim Pravilnikom definisano da je bager samohodna radna mašina na gusjenicama ili

točkovima čija se gornja struktura može okretati u punom krugu te koji iskopava, podiže i istovara materijal kašikom pričvršćenom na krak i ruku ili teleskopski krak, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni TOKOM svih ciklusa mašinskog rada, ugovorni organ je na osnovu dostavljenih fotografija radnih mašina utvrdio da se iste ne mogu svrstati u tarifnu grupu 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Naime, gornja struktura vozila pod stavkama 42., 43., 183., 495., i 496. se ne može okretati u punom krugu, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni TOKOM svih ciklusa mašinskog rada. Iz navedenog razloga ugovorni organ smatra da je ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka ispravno i u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18), obračunao cijene osiguranja za predmetna vozila, odnosno radne mašine.

Žalilac je kao dokaz svojim tvrdnjama dostavio fotografije radnih mašina koje prodaje preduzeće "Lager" d.o.o., te konstatuje kako navedeni prodavac poistovjećuje u definiciji rovokopač sa bagerom, što ugovorni organ nije mogao uzeti kao mjerodavan dokaz u odnosu na klasifikaciju koja je definisana u tački 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5 Priloga Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20), kao zvaničnog akta u pravnom sistemu koji uređuje ovu oblast, a na koji je ugovorni organ u svom odgovoru uputila "Agencija za osiguranje Republike Srpske".

Opreza radi, ugovorni organ napominje da prema fotografijama, oblik karoserije radnih mašina pod stavkama 42., 43., 183., 495., i 496., ne odgovora obliku karoserije radnih mašina na fotografijama preduzeća "Lager" d.o.o. koje je žalilac dostavio kao dokaz.

Iz navedenih razloga, ugovorni organ smatra da je drugi žalbeni navod, a koji se odnosi na stavke 42., 43., 183., 495., i 496. iz ponude „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, odnosno Priloga Aneksa 3 PREGLED VOZILA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA u potpunosti neosnovan.

U vezi žalbenog navoda koji se tiče vozila pod rednim brojem 66., 343., 369., 438. i 540. iz ponude „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, ugovorni organ se već odredio u Rješenju broj: 06.1/0916-4569-2/21 SO od 29.12.2021. godine.

3. Razmatrajući treći žalbeni navod koji se odnosi na stavke 42., 43., 183., 438., 495., i 496 iz ponude „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, odnosno Priloga Aneksa 3 PREGLED VOZILA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA, ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan.

Ponovnim pregledom ponude „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, odnosno stavki 42., 43., 438. iz Priloga Aneksa 3 PREGLED VOZILA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA, ugovorni organ je utvrdio da je upisana cijena ponude za navedene stavke u jediničnom iznosu od 208,67 KM, što nije u skladu sa navodima žalioca da je ovaj ponuđač naveo cijenu iz tarifne grupe 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Također, utvrđeno je da je ponuđač „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, zastavke 183., 495., i 496. iz Priloga Aneksa 3, upisao cijenu u jediničnom iznosu od 208,6 KM, a u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Autodizalice, mješalice 3t beton, pumpe za pretransport betona, vozi. a sa uređ. za odnošenje putn. automobila ("pauci"), vozilg sa uređ. za odnošenje kontejnera sa fekalijama i sl., autoagregati, auto-bušilice, autokranovi, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, mašine za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarivači, skreperi, ubacivači, kompaktori za sabijanje smeća, utovarne lopate, utovarni prebacivači, viljuškari,

vozila za ispisivanje oznaka na kolovozu, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti, što ugovorni organ smatra ispravnim, a na osnovu dostavljenih fotografija radnih mašina, te tačke 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5 Priloga Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi kojú moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12,26/19 i 83/20).

Ugovorni organ je na osnovu pregleda dostavljenih fotografija radnih mašina i tačke 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5 Priloga Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20) utvrdio da je treći žalbeni navod neosnovan. Obzirom da je gore navedenim Pravilnikom definisano da je bager samohodna radna mašina na gusjenicama ili točkovima čija se gornja struktura može okretati u punom krugu te koji iskopava, podiže i istovara materijal kašikom pričvršćenom na krak i ruku ili teleskopski krak, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni TOKOM SVIH ciklusa mašinskog rada, ugovorni organ je na osnovu dostavljenih fotografija radnih mašina utvrdio da se iste ne mogu svrstati u tarifnu grupu 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Naime, gornja struktura vozila pod stavkama 42., 43., 183., 438., 495., i 496. se ne može okretati u punom krugu, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni TOKOM SVIH ciklusa mašinskog rada. Iz navedenog razloga ugovorni organ smatra da je ponuđač „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka ispravno i u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18), obračunao cijene osiguranja za predmetna vozila, odnosno radne mašine.

Na osnovu navedenih razloga, ugovorni organ smatra da je treći žalbeni navod, a koji se odnosi na stavke 42., 43., 183., 438., 495., i 496. iz ponude „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, odnosno Priloga Aneksa 3 PREGJ1ED VOZIJTA PO ORGANIZACIONIM DIJELOVIMA u potpunosti neosnovan.

U vezi žalbenog navoda koji se tiče vozila pod rednim brojem 66., 343., 369., i 540. iz ponude „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, ugovorni organ se već odredio u Rješenju broj: 06.1/0916-4569- 2/21 SO od 29.12.2021. godine.

Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići, u potpunosti neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111. stav (1), tačka c) ZJN, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu, sve shodno odredbama ZJN.

Napomena: Obzirom da je na osnovu ranijih žalbenih navoda, ponovnim pregledom ponuda „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka i „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, te razmatranjem dostavljenih dokaza u smislu fotografija radnih mašina i tumačenjem relevantnih zakona i podzakonskih akata, utvrđeno novo činjenično stanje u smislu prihvatljivosti gore navedenih ponuda, ugovorni organ je Rješenjem broj: 06L/0916-4569-2/21 SO od 29L2.2021. godine, stavio van snage Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-2185- 6/21, od 9.12.2021. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06.1/0203-2185-7/21, od 13.12.2021.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, ponuda učesnika u postupku, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.
Ugovorni organ se o svim žalbenim navodima Žalioca izjasnio da su isti neosnovani, kako je to naprijed i navedeno.

1. Vezano za prvi žalbeni navod:
Uvidom u Pravilnik o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20), pod tačkom 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5, definisano da je *"bager samohodna radna mašina na gusjenicama ili točkovima čija se gornja struktura može okretati u punom krugu te koji iskopava, podiže i istovara materijal kašikom pričvršćenom na krak i ruku ili teleskopski krak, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni tokom svih ciklusa mašinskog rada";* s druge strane, uvidom u dostavljene fotografije radnih mašina, utvrđeno je, da se iste ne mogu svrstati u tarifnu grupu 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Naime, gornja struktura vozila pod stavkama:
- 183. Rovokopač (per. oznaka A70-E-573),
- 495. KOMATSU rovokopač (reg. oznaka A38-1-748)
- 496. KOMATSU rovokopač (reg. oznaka A38-J-749),

se ne može okretati u punom krugu, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni tokom svih ciklusa mašinskog rada.
Iz gore navedenih razloga, ponuđač "DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići pogrešno je obračunao premiju osiguranja za vozila, odnosno radne mašine koje su navedene u Prilogu Aneksa 3 tenderske dokumentacije - „Pregled vozila po organizacionim dijelovima" pod stavkama 42., 43., 66., 183., 343., 369., 438., 495., 496. i 540., po cijeni od 77,70 KM, odnosno da nije dostavio cijene osiguranja za predmetna vozila u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS ("Sl. glasnik RS" 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS ("Sl. glasnik RS" 84/18), što prvi žalbeni navod čini u potpunosti neosnovanim.

2. Vezano za drugi žalbeni navod, koji se odnosi na stavke 42., 43., 183., 495., i 496. iz ponude „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, odnosno Priloga Aneksa 3. Pregled vozila po organizacionim dijelovima, isti je neosnovan, iz razloga što je upisana cijena ponude za navedene stavke u jediničnom iznosu od 196,02 KM, što nije uskladu sa navodima žalioca da je ovaj ponuđač naveo cijenu iz tarifne grupe 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Takođe, utvrđeno je da je ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, za stavke 83., 495., i 496. iz Priloga Aneksa 3, upisao cijenu u jediničnom iznosu od 208,67 KM, a u

skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Autodizalice, mješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila sa ureď. za odnošenje putn. automobila ("pauci"), vozila sa ureď. za odnošenje kontejnera sa fekalijama i sl., autoagregati, auto-bušilice, autokranovi, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, mašine za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarivači, skreperi, ubacivači, kompaktori za sabijanje smeća, utovarne lopate, utovarni prebacivači, viljuškari, vozila za ispisivanje oznaka na kolovozu, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti, Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07; 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20).
Obzirom da je gore navedenim Pravilnikom definisano da je bager samohodna radna mašina na gusjenicama ili točkovima čija se gornja struktura može okretati u punom krugu te koji iskopava, podiže i istovara materijal kašikom pričvršćenom na krak i ruku ili teleskopski krak, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni tokom svih ciklusa mašinskog rada, ugovorni organ je na osnovu dostavljenih fotografija radnih mašina utvrdio da se iste ne mogu svrstati u tarifnu grupu 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Naime, gornja struktura vozila pod stavkama 42., 43., 183., 495., i 496. se ne može okretati u punom krugu, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni tokom svih ciklusa mašinskog rada.
Iz navedenog razloga ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka ispravno i u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18), obračunao cijene osiguranja za predmetna vozila, odnosno radne mašine.
3. Vezano za treći žalbeni navod koji se odnosi na stavke 42., 43., 183., 438., 495., i 496. iz ponude „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, isti je neosnovan, iz razloga što je upisana cijena ponude za navedene stavke u jediničnom iznosu od 208,67 KM, što nije u skladu sa navodima žalioca da je ovaj ponuđač naveo cijenu iz tarifne grupe 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM. Naime, ponuđač „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, zastavke 183., 495., i 496. iz Priloga Aneksa 3, upisao cijenu u jediničnom iznosu od 208,6 KM, a u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Autodizalice, mješalice 3t beton, pumpe za pretransport betona, vozi. a sa ureď. za odnošenje putn. automobila ("pauci"), vozilg sa ureď. za odnošenje kontejnera sa fekalijama i sl., autoagregati, auto-bušilice, autokranovi, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, mašine za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarivači, skreperi, ubacivači, kompaktori za sabijanje smeća, utovarne lopate, utovarni prebacivači, viljuškari, vozila za ispisivanje oznaka na kolovozu, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti, a na osnovu dostavljenih fotografija radnih mašina, te tačke 11. Radne mašine, dodatak 1, tačka 5 Priloga Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj 23/07, 54/07, 101/12,26/19 i 83/20).
Obzirom da je gore navedenim Pravilnikom definisano da je bager samohodna radna mašina na gusjenicama ili točkovima čija se gornja struktura može okretati u punom krugu te koji iskopava, podiže i istovara materijal kašikom pričvršćenom na krak i ruku ili teleskopski krak, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni tokom svih ciklusa mašinskog rada, te uvidom u dostavljene fotografije radnih mašina utvrdio da se iste ne mogu svrstati u tarifnu grupu 10. podgrupa 08 - Bageri, za koje premija iznosi 77,70 KM.

Naime, gornja struktura vozila pod stavkama 42., 43., 183., 438., 495., i 496. se ne može okretati u punom krugu, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni tokom svih ciklusa mašinskog rada. Iz navedenog razloga ponuđač „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka ispravno i u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18), obračunao cijene osiguranja za predmetna vozila, odnosno radne mašine.

Nadalje, ukoliko žaliocu nije bili jasno kakav je uvjet postavljen u vezi kategorizacije građevinskih strojeva u odnosu na visinu premije osiguranja, ovo tijelo ukazuje na odredbu članka 101. stavak 6. Zakona o javnim nabavkama prema kojoj Žalilac koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama stavka od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. Žalilac je dakle imao pravo i mogao na vrijeme uložiti žalbu protiv tenderske dokumentacije, ako je o eventualnim povredama u tom smislu imao saznanja odmah nakon preuzimanja iste.

Prema tome, svaki ponuditelj, ukoliko je smatrao da su ovakvim propisivanjem povrijeđene odredbe Zakona po javnim nabavkama mogao je uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 101. Zakona po javnim nabavkama. Žalilac u žalbi ukazuje na navodne nezakonitosti na koje je mogao na vrijeme ukazivati odnosno izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a kako u konkretnom slučaju žalilac nije tako postupio, ovaj organ zaključuje kako u skladu sa odredbama stavka od (1) do (5) ovoga članka 101. Zakona o javnim nabavkama, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.
Dakle, izabrani ponuđač, na osnovu Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Službeni glasnik RS br. 82/15), odnosno u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS br. 84/18), ispunjava sve zahtjeve iz tenderskog dokumenta, te se zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio.

U vezi s tim, ukoliko žalilac smatra da je izabrani ponuđač prekršio neku zakonsku ili podzakonsku odredbu, te da isti ne vrši pružanje usluga u skladu sa utvrđenim pravilima u oblasti osiguranja, ima mogućnost da prijavi takvo osiguravajuće društvo nadležnoj Agenciji za osiguranje Republike Srpske, koja ima regulatornu i nadzornu funkciju u cilju zaštite lica koja imaju pravo na osiguravajuće pokriće i naknadu iz osiguranja kao i dobrobit industrije osiguranja, te da pokrene odgovarajuće postupke pred nadležnim organima.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabavke nedvojbeno utvrdio odlučujuće razloge zbog kojih smatra da ugovorni organ u postupku donošenja Rješenja broj 06.1/0916-4569-2/21 CO od dana 29.12.2021. godine, nije učinio povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalilac, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okončati ovaj postupak javne nabavke.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- "DRINA OSIGURANJE" a.d Milići
- JP „Šume RS" a.d. Sokolac
-„GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137